

Uchwała Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Lądowej
z dnia 20 października 2021 roku
nr 4.1/RK/10/2021

w sprawie odmowy nadania dr. inż. *Danielowi Nyczowi z Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku* stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie *inżynieria lądowa i transport*

§ 1

Na podstawie art. 221 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2018, poz. 1668), oraz Uchwały nr 59/n/05/2000 (z późn. zm.) Senatu Politechniki Krakowskiej z dnia 27 maja 2020 r. Rada Naukowa Wydziału Inżynierii Lądowej, po zapoznaniu się z dorobkiem, recenzjami, protokołem Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. inż. Daniela Nycza z ***Uczelni Państwowej im. Jana Grodka*** oraz uchwałą Komisji Habilitacyjnej w przedmiotowej sprawie przyjętej na posiedzeniu w dniu 3 września 2021 r. odmawia nadania dr. inż. Danielowi Nyczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie *inżynieria lądowa i transport*.

§ 2

Na podstawie analizy osiągnięć naukowych przedstawionych w autoreferacie, cyklu jednotematycznych publikacji – przedstawionego jako osiągnięcie naukowe – na temat: *Zastosowanie metody elementów skończonych do obliczeń projektowych kompozytowych przekryć zbiorników i kompozytowych kładek wybranych typów*, a także dorobku naukowego, dydaktycznego, organizacyjnego i opinii recenzentów Rada Naukowa podziela stanowisko Komisji habilitacyjnej, że Kandydat nie spełnia wymogów przewidzianych w art. 219 Ustawy z dnia 20.07.2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz art. 179.6.2 Ustawy z 3.07.2018r. - Przepisy wprowadzające.

W postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego opracowano 4 opinie o dorobku naukowym i aktywności naukowej dr inż. Daniela Nycza, dwie pozytywne (wykonane przez prof. Grzegorza Świta i dr hab. inż. Tomasza Mikulskiego) oraz dwie negatywne (opracowane przez prof. Annę Halicką i dr hab. inż. Macieja Szumigałę). Negatywne opinie podkreślały brak istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej inżynieria lądowa i transport. Pomimo wysokiego poziomu wiedzy Habilitanta, Jego bardzo dobrej znajomości mechaniki kompozytów i umiejętności prowadzenia badań eksperymentalnych, a także dużego dorobku naukowego i wielu osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych, prof. dr hab. inż. Anna Halicka oraz dr hab. inż. Maciej Szumigała w swoich recenzjach oraz podczas posiedzenia Komisji wymienili następujące słabe strony wniosku, mianowicie:

1. Publikacje przedstawionego cyklu stanowią raczej raporty z przeprowadzonych obliczeń nie zawierając uogólnionych konkluzji odpowiednich dla badań naukowych.

2. Przedstawione realizacje projektowe stanowią raczej studium przypadku, a nie uogólnienie wpływające na rozwój dyscypliny.
3. Przedstawiony materiał kwalifikuje się do wniosku habilitacyjnego w zupełnie innej dyscyplinie, przykładowo inżynieria materiałowa lub informatyka techniczna. Recenzent widzi w tym materiale sprawozdanie ze sposobu modelowania numerycznego pewnych obiektów powiązanych dość luźno z postulowaną dyscypliną, zgodnie z określonymi normami i w tym zakresie trudno dopatrywać się istotnego wkładu Habilitanta.
4. Wątpliwości co do ustalenia znaczącego indywidualnego wkładu Habilitanta w powstanie prac wchodzących w skład cyklu, zwłaszcza ze względu na fakt, że to nie Habilitant odpowiadał za konceptualizację prac, z których żadna nie jest pracą samodzielną, oraz nie pełnił roli „autora korespondencyjnego”.

Pozostali recenzenci ocenili przedstawiony jednotematyczny cykl jako ważne osiągnięcie naukowe i znaczący wkład w rozwój dyscypliny inżynieria lądowa i transport. Jednakże, zdaniem prof. dr hab. inż. Grzegorza Świta, sprawą dyskusyjną jest to, w jaki sposób można podejść do przeprowadzonych przez Habilitanta badań, gdyż ze względu na wrażliwość materiałów kompozytowych na zmianę ich parametrów, przyjęte modele mogą odbiegać od przyjętych założeń. Recenzent zgłosił też zastrzeżenia, co do wiarygodności wskaźników bibliometrycznych publikacji cyklu, które zostały przyjęte niezgodnie z datą wydania tych prac. Z kolei dr hab. inż. Tomasz Mikulski poddał w wątpliwość poprawność przyjętego laboratoryjnego schematu obciążenia walidacyjnego (tj. przyłożenie sił skupionych do konstrukcji powłokowej) dla przekryć, oraz krytycznie ocenił brak uwzględnienia niesymetrycznych i termicznych obciążeń dla kładek.

Rada Naukowa potwierdza, iż pomimo niewątpliwie dużego doświadczenia numeryczno-informatycznego oraz wskazanych osiągnięć naukowych przedstawionych przez Habilitanta, brak jest ostatecznego wskazania osiągnięcia naukowego, które stanowiłoby istotny wkład w rozwój dyscypliny inżynieria lądowa i transport.

Głosowanie Rady Naukowej dotyczące podjęcia uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr inż. Danielowi Nyczowi, w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w zakresie dyscypliny inżynieria lądowa i transport, zostało przeprowadzone, zgodnie z art. 20 Ustawy, w trybie tajnym.

Wyniki głosowania:

- uprawnionych do głosowania 44 członków Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Lądowej,
- obecnych - 35,
- biorących udział w głosowaniu - 30,
- wynik głosowania: 25 tak, 2 nie, 3 wstrzym.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.